

Kalinowo, dnia 26.11.2021 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1
11-041 Olsztyn**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Ełku

Organ: Rada Gminy Kalinowo

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku poz. 2325 z późn. zm.) – dalej p.p.s.a. przekazuję wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Ełku z dnia 8 listopada 2021 roku, doręczoną w dniu 15 listopada 2021 roku na uchwałę Rady Gminy Kalinowo Nr XVII.124.21 z dnia 26 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kalinowo w roku 2021.

Rada Gminy Kalinowo wnosi o oddalenie skargi, jako bezzasadnej oraz zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarga Prokuratora Rejonowego w Ełku jest bezzasadna.

Stosownie do normy art. 11a ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (tekst jedn. Dz. U. z 2020 roku poz. 638 z późn. zm.) rada gminy uchwała corocznie program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który to program zawiera m.in. wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Ustawodawca w żaden sposób nie określił, jak uchwałodawca ma określać ów sposób wydatkowania środków, w szczególności nie wskazuje, że uchwała powinna zawierać wykaz czy zestawienie wydatków w rozbiciu na ich

rodzaje co pozwala przyjąć, iż przedmiotowy sposób wydatkowania środków może wynikać z treści uchwały w sposób dowolny.

I tak § 5 ust. 1 załącznika do przywołanej wyżej uchwały, zwany dalej „Programem”, określa wysokość środków zapisanych w budżecie Gminy i przeznaczonych na realizację zadań wskazanych w § 4 skarżonej uchwały. Sposób wydatkowania zawiera ust. 2 tegoż paragrafu, a także – w sposób dorozumiany – inne zapisy Programu. §6 ust. 1 uchwały przewiduje umieszczanie zwierząt w schronisku, które nie jest prowadzone przez gminę więc – co oczywiste środki z programu wydatkowane będą na ten cel, analogicznie jak w przypadku innych celów Programu wskazanych w § 13, § 15 ust. 1, § 16 ust. 1 i 2 Programu.

Gmina Kalinowo nie ma możliwości precyzyjnego określenia kwot, bowiem wydatkowanie tych środków odbywa się z zachowaniem konkurencyjnego trybu wyłaniania podmiotów realizujących zadania Gminy określone w przedmiotowym programie. Nie da się również ustalić precyzyjnie kwot, jakie konieczne będą do wydatkowania na poszczególne cele Programu, określone w jego § 4; sztywne określenie limitów wydatków na poszczególne zadania Programu uniemożliwiłoby wydatkowanie środków *ad hoc* na zwiększone potrzeby w którymś z zadań, bo wymagałyby każdorazowo zmiany uchwały by organ wykonawczy gminy nie był narażony na zarzut wykonania wydatku nie mieszczącego się w określonym uchwałą limicie.

Zwrócić uwagę należy również na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lipca 2020 roku (sygn. akt: 997/20) w którym to wyroku sąd stwierdził, iż *„przez określenie sposobów wydatkowania należy rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu.”*

Z daleko idącej ostrożności należy wskazać, iż stwierdzenie nieważności zapisu określającego wysokość środków przeznaczonych na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt nic w kwestii ich wydatkowania nie zmienia, bowiem środki te, w myśl przepisów o finansach publicznych, wydatkowane są na podstawie budżetu gminy, gdzie w wysokości wskazanej w Programie zostały oczywiście ujęte i – mając na względzie końcówkę roku budżetowego – w znakomitej większości wydatkowane. Z punktu widzenia dysponowania środkami finansowymi Gminy zapisanie środków w Programie ma charakter pomocniczy, kierunkowy i nie rodzi żadnych obowiązków w kwestii sposobu ich wydatkowania przez organ wykonawczy gminy, co więcej – stwierdzenie nieważności kwestionowanego przez Prokuratora zapisu skutkować tylko będzie poważnym brakiem formalnym uchwały, bowiem nie będzie zawierała ona jednego z obligatoryjnych zapisów, jakim jest określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu, co z punktu widzenia zapisów tegoż Programu, jego spójności, uczyni możliwość jego realizacji iluzoryczną, a trudno zakładać, iż Skarżący świadomie chce wywołać taki skutek swej skargi.

Wobec powyższego Rada Gminy Kalinowo wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. skarga Prokuratora Rejonowego w Ełku,
2. 2 egzemplarze odpisów odpowiedzi na skargę,
3. akta sprawy - ... kart